

Endovascular treatment versus medical care alone for ischaemic stroke: systematic review and meta-analysis BMJ 2016;353:i1754

1) Quelles sont les propositions vraies concernant le niveau de biais des études inclus dans cette méta-analyse (fig 2)

- A. toutes les études sont à faible risque de biais
- B. toutes les études sont à faible risque de biais de sélection
- C. aucun essai n'a été réalisé en strict double insu
- D. tous les essais sont à l'abri du biais de mesure
- E. pour deux essais il est raisonnable de douter de l'utilisation d'une randomisation satisfaisante

2) Concernant les résultats de la méta-analyse sur le critère de jugement d'issue favorable ne terme fonctionnel (fig 3), quelles sont les propositions exactes

- A. les risques relatifs supérieurs à 1 témoignent d'un effet bénéfique des traitements endovasculaires
- B. au total, sur l'ensemble des essais, il n'est pas détecté de forte hétérogénéité statistique entre les résultats
- C. Aucune hétérogénéité n'est détectée dans les 2 sous-groupes d'essais (2013 et 2015)
- D. L'utilisation d'un modèle à effet fixe à la place dans un modèle à effet aléatoire (random effect model) aurait donné des résultats différents pour le 1^{er} sous-groupe d'essais (2013)
- E. La MA montre un bénéfice statistiquement significatif pour le sous-groupe 2015

3) Concernant la recherche des essais, quelles sont les propositions exactes

- A. Les essais non publiés n'ont pas été recherchés
- B. Les auteurs donnent leur stratégie de recherche dans le supplément de l'article
- C. Les registres d'essais n'ont pas été recherchés
- D. De par les moyens mis en œuvre, la recherche des essais est satisfaisante
- E. Pour votre lecture d'aujourd'hui, cette méta-analyse vous donne l'assurance d'être à jour

4) Concernant l'hétérogénéité des résultats en méta-analyse, quelles sont les propositions exactes

- A. Il y a hétérogénéité des résultats lorsque les différences entre études sont plus importantes que ce qui est attendu du fait du hasard
- B. L'hétérogénéité se mesure à l'aide du paramètre I²
- C. Une valeur de I²<50% est évocatrice d'une hétérogénéité gênante
- D. Il y a hétérogénéité des résultats lorsque les essais n'ont pas inclus exactement tous les mêmes patients
- E. Il existe un test statistique pour détecter l'hétérogénéité

Concernant l'absence de sélection des essais sur leur qualité méthodologique dans cette méta-analyse (section eligibility criteria), quelles sont les propositions exactes

- A. est justifiée, car les essais de faible qualité méthodologique donnent les mêmes résultats que les essais de bonne qualité méthodologique
- B. risque d'introduire des résultats biaisés dans la méta-analyse
- C. risque de conduire à un résultat de la méta-analyse biaisé à son tour
- D. peut introduire de l'hétérogénéité entre les résultats des essais
- E. devra être validée par une analyse de sensibilité

Concernant la méta-analyse en général, quelles sont les propositions exactes

- A. la méta-analyse permet de faire la synthèse des résultats de plusieurs études
- B. la méta-analyse ne doit porter que sur les essais ayant donné des résultats positifs
- C. la méta-analyse doit inclure les essais non publiés pour éviter le biais de publication
- D. le forest plot est la représentation graphique des résultats de la méta-analyse
- E. une méta-analyse ne doit pas sélectionner les essais en fonction du résultat qu'ils donnent